

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

98. P-1462/2022

Z A P I S N I K
od 24. svibnja 2023.

***o održanom pripremnom ročištu na daljinu kod Trgovačkog suda u Zagrebu,
sukladno odredbi čl. 115. Zakona o parničnom postupku***

Prisutni od suda:

Pravna stvar

SUDAC: Josip Bilić

I.TUŽITELJ: DRAGUTIN IVANUŠ
II.TUŽITELJ: TONI LABINJAN
III.TUŽITELJ: TONKA KARABATIĆ
IV.TUŽITELJ: TEREZIJA MITROVIĆ
V.TUŽITELJ: DARKO PRPIĆ
VI.TUŽITELJ: PAVLE STANIŠIĆ

TUŽENIK: JADRAN TVORNICA
ČARAPA d.d.

ZAPISNIČAR: Ljubica Radošević

RADI: radi utvrđenja ništetnosti

Sudac otvara pripremno ročište u 09,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za I-tužitelja: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za II tužitelja: Toni Labinjan

Za III tužitelja: Tonka Karabatić

Za IV tužitelja: pun. Krešimir Mitrović, sin Terezije Mitrović, prema pun. Koju predaje
u spis

Za V tužitelja: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za VI tužitelja: Pavle Stanišić

Za tuženika: pun. Tea Šulentić, odvjetnica po pun. u spisu

Za javnost: Davor Sinković

Utvrdjuje se da Vi-tužitelj Pavle Stanišić predaje neposredno sudu dopis V tužitelja
Darka Prpića u kojem isti navodi da nije u mogućnosti pristupiti na današnje ročište.

Sud donosi

Rješenje

Otvora se prethodni postupak.

Upozoravaju se stranke da su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu, iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Stranke se upozorava da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ZPP-a odnosno ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Utvrđuje se da u spisu prileži odgovor na tužbu tuženika i podnesak tuženika od 11. svibnja 2023. te se primjerak odgovora na tužbu i podneska od 11. svibnja 2023., predaje neposredno svim tužiteljima pojedinačno.

Utvrđuje se da u spisu prileži podnesak I-VI. Tužitelja kojim su tražili odgodu današnje ročišta.

II-tužitelj izlaže kao u tužbi, te ostaje kod ranije iznijetih navod, te navodi da se sasluša kao svjedok Boris Validžić, Zagreb, Ozaljska 93 na okolnost vezane uz trajanja rasprave o založenim dionicama prvog dioničara, te predlaže saslušati VI-tužitelja Pavla Stanišića na okolnost da je raniji punomoćnik tužitelja Hrvoje Lukavec pokazao protivljenje u zapisnik na predložene odluke glavne skupštine, predlaže saslušati svjedoka Andreju Valjak, Zagreb, Miramarska 24 na okolnost vezano za raspravu i trajanje rasprave o založenim dionicama, predlaže provesti dokaz vještačenjem internetske stranice www.jadran-carapa.hr od sudskog vještaka za intelektualno vlasništvo na okolnost kako bi se utvrdilo da je to opće službeno glasilo tuženika. II tužitelj navodi da pobija odluke Skupštine zbog toga što skupština nije uredno sazvana.

III-tužitelj Tonka Karabatić navodi da se odriče tužbe i tužbenog zahtjeva.

Pun. IV-tužitelja izlaže kao u tužbi, te ostaje kod ranije iznijetih navoda, te navodi da postoji proturječje u navodima tuženika vezano uz dopunu dnevnog reda ad (10 na način da iz podneska tuženika od 11. svibnja proizlazi suprotno od ranijih tvrdnji tuženika koje je navodio na skupštini i u odgovoru na tužbu odnosno da zahtjev za dopunu dnevnog reda vezano uz točio 10 nije zaprimio na vrijeme. Predlaže provesti dokaz vještačenjem internetske stranice www.jadran-carapa.hr od sudskog vještaka za intelektualno vlasništvo na okolnost utvrđivanja tko je vlasnik navedene stranice.

Utvrđuje se da III tužitelj Tonka Karabatić u 10,05 sati napušta sudnicu navodeći da zbog bolesti oca mora hitno otići.

Pun. IV-tužitelja navodi da je sukladno odredbi čl. 276a st. 2 ZTD-a, tuženik dužan imati internetsku stranicu budući da je navedenom odredbom i propisano što sve na njoj mora biti objavljeno. Navodi da nije točan navod tuženika da je poziv za skupštinu objavljen na stranicama HANFE. Navodi da je tuženik također istaknuo da je poziv za skupštinu objavljen na oglasnoj ploči društva, te navodi da mu nije jasno koja je to oglasna ploča te da tuženik nije sud da bi imao oglasnu ploču.

Pun. IV tužitelja navodi da osporava navode tuženika da bi 8. i 9. lipnja 2022. bili neradni dani, te navodi da je pogrešan navod tuženika da nije bitno što su dva dioničara koji su članovi Nadzornog odbora tri dana prije ostalih znali za novi datum sazivanja skupštine društva.

Pun. IV-tužitelja predlaže saslušati na okolnost aktivne legitimacije IV- tužitelja saslušati VI tužitelja Pavla Stanišića, te saslušanje javnog bilježnika Ignac Vugec, te saslušanje Kuzman Marasović, Brine 4, Starigrad, na okolnost donošenja proizvoljno postupovnih pravila o načinu vođenja glavne skupštine i određivanja zapisničaru što se unijeti a što neće u zapisnik a posebno o propuštanju predsjednika skupštine da osigura da se na pravilna način u zapisnik unese izuzetno bitna rasprava o založenim glasovima I dioničara društva koji sam drži paket od 24,9%.

Pun. IV tužitelja navodi da je Terezija Mitrović putem svog odvjetnika na navedenoj skupštini izrazila protivljenje svim donesenim odlukama a protiv kojih je glasovala na skupštini, a koje protivljenje nije uneseno u zapisnik, te navodi da je pun. Grupe dioničara koji imaju više od 1/10 dionica društva na navedenoj skupštini bio spriječen od strane predsjedavajućeg skupštine i to u više navrata kada je pokušao sukladno odredbi čl. 273 a ZTD-a postaviti zahtjev za naknadu štete, te na navedenu okolnost predlaže saslušati predsjedavajućeg skupštine Kuzmana Marasovića.

Pun. IV tužitelja predlaže saslušati svjedoka Vinka Barišića, Salopekova 8, Zagreb, na okolnost mišljenja uprave o takvom načinu održavanja skupštine te na okolnost da je iz zapisnika o radu glavne skupštine vidljivo da su glasovi prvog dioničara gosp. Darka Prgometa jednostavno nadodani glasovima gosp. Vinka Barišića iz koje okolnosti bi proizašlo da su oba dioničara u obvezi objave javne ponude za preuzimanje dionica tuženika.

Pun. IV tužitelja navodi da aktivna legitimacija tužiteljice proizlazi iz odredbe čl. 362 st. 2 ZTD-a.

VI-tužitelj izlaže kao u tužbi, te ostaje kod ranije iznijetih navoda, te navodi da sporna točka 10 dopune dnevnog reda ima veliko financijsko značenje za tužitelje te predlaže provesti dokaz financijskim vještačenjem na okolnost štete koja je nastala tužiteljima u razdoblju 2019. do 2022. godine.

Pun. tuženika navodi da se u odnosu na I i V tužitelja ne želi upustiti u raspravljanje i da predlaže u odnosu na njih donijeti rješenje o presumiranom povlačenju tužbe, te izlaže kao u odgovoru na tužbu, te ostaje kod ranije iznijetih navoda te predlaže da se nazočni tužitelji očituju je li sporno da je tuženik poziv za javnu skupštinu objavio u Narodnim novinama, na stranicama Zagrebačke burze i na stranicama HANFE, te se utvrđuje da IV tužitelj navodi da ostaje pri ranijem navodu da nije sporno da je poziv objavljen na stranicama Zagrebačke burze ali je sporno da je poziv objavljen na stranicama HANFE, te ne zna je li poziv objavljen u Narodnim novinama, te se utvrđuje da II tužitelj Toni Labinjan navodi da je sve navedeno sporno a često tužitelj navodi da je to irelevantno.

Pun. tuženika navodi da u odnosu na odricanje od tužbenog zahtjeva III tužitelja da je suglasan s tim ali da potražuje parnične troškove te također navodi da u odnosu na I i V tužitelja vezano uz presumirano povlačenje tužbe također potražuje parnične troškove, te navodi da u odnosu na III tužitelja potražuje trošak sastava odgovora na tužbu od 10.10.2022. u iznosu od 10.000 bodova, sastav podneska od 11.5.2023. u iznosu od 10.000 bodova, trošak pristupa na današnju raspravu u iznosu od 10.000 bodova sve uvećano za PDV, te također navodi da iste troškove potražuje u odnosu na I i V tužitelja.

Na poseban upit suda nazočni tužitelj i tuženik navode da skupštini nisu prisustvovali svi dioničari.

Na poseban upit suda pun. tuženika navodi da poziv za skupštinu nije bio objavljen na internetskoj stranici sudskog registra.

Na izravan upit suda je li tuženik ima svoje glasilo pun. tuženika navodi da je oglasna ploča i Narodne novine predstavljaju glasilo društva, te dodatno navodi da moli rok kako bi se dodatno očitovala na navedeno.

Na izravan upit suda je li društvo izdalo samo dionice koje glase na ime ili ne pun. tuženika navodi da će se očitovati u kraćem roku.

Pun. VI tužitelja predlaže da sud izvrši uvid u internet stranicu tuženika www.jadran-carapa.hr/tvrtka/ a radi utvrđenja da navedeno jest Internet stranica društva budući da je na njoj objavljen poziv za raniju skupštinu društva.

Pun. Tuženika navodi da moli rok za očitovanja na iznijete navode od strane tužitelja uz mogućnost daljnjeg predlaganja dokaza i iznošenja činjenica.

Sud donosi

Rješenje

Današnje pripremno ročište se odlaže, a slijedeće će se odrediti pisanim putem.

Dovršeno u 11,07 sati

SUDAC:

Zapisničar

I-TUŽITELJ

TUŽENIK

II-TUŽITELJ

III-TUŽITELJ

IV-TUŽITELJ

V-TUŽITELJ

VI-TUŽITELJ